

Проблемы и направления развития малого лесного предпринимательства Республики Коми

М.А. Шишелов

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ Коми НЦ УрО РАН,
г. Сыктывкар
shishelov@iespn.komisc.ru

Аннотация

В исследовании представлены результаты оценки развития лесного предпринимательства Республики Коми. Определены ключевые проблемы его развития и возможные направления их решения. Показано, что малое лесное предпринимательство имеет важную социальную роль для сельских населенных пунктов, где оно часто является единственным источником формирования экономической базы. В постперестроечные 30 лет в Республике Коми сложилась ситуация, когда совокупный объем производства приходится на менее чем два десятка крупнейших предприятий комплекса. Монополизация лесных ресурсов привела к постепенному сокращению доли малого лесного бизнеса в результате его неспособности бороться за сырье, что выступило основным фактором прекращения деятельности многих предприятий. Для сохранения и развития лесного предпринимательства целесообразно изменить концепцию производства с выпуска продукции с низкой добавленной стоимостью, пиломатериалов или лесозаготовки, на лесные товары высоких уровней передела. Органам власти необходимо способствовать возрождению в каждом районном центре промышленных комбинатов, выпускающих лесопroduкцию широкого номенклатурного перечня. Перспективными направлениями выступают производство термомодифицированной древесины, древесной и хвойной муки и производство эфирных масел.

Ключевые слова:

лесное предпринимательство, проблемы, древесина, продукция, добавленная стоимость, инновации

Введение

В 2020 г. малыми и средними предприятиями произведено 425 тыс. куб. м пиломатериалов, что составило 38 % от общего объема производства. По договорам купли-продажи в 2020 г. заготовлено более 1500 тыс. куб. м древесины, из них 949 тыс. куб. м – индивидуальными предпринимателями [1]. Указанный объем заготовки осуществили 132 предпринимателя, отгрузив продукцию по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производ-

Problems and directions of small forest business development in the Republic of Komi

M.A. Shishelov

Institute for Socio-Economic & Energy Problems of the North, Federal Research Centre Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Syktyvkar
shishelov@iespn.komisc.ru

Abstract

The study presents the assessment results on the forest business development in the Republic of Komi. The work identifies the key problems of the forest business development with possible solutions. The small forest business has been shown to play an important social role for the rural settlements where it often is the only source of economic base formation. The first post-perestroika 30 years was a period in the Komi Republic when the total production volume was done by less than two dozen large enterprises of the complex. The monopolization of forest resources gradually decreased the number of small forest business enterprises as they could not compete for raw materials and closed. In order to maintain and develop the forest business, the enterprises should change the concept from products with a low added value, sawn timber or logging, to products of high processing levels. The regional authorities should try to restore the timber processing industrial plants in every district which will make various wood products. The promising directions are production of thermo-modified wood, woody and coniferous flour, and essential oils.

Keywords:

forest business, problems, timber, products, added value, innovations

ство изделий из дерева и пробки» на 706 млн руб. Общая занятость работников данных малых предприятий составила более 480 чел. [2].

Малое лесное предпринимательство имеет важную социальную роль для сельских населенных пунктов, где оно часто является единственным источником формирования экономической базы. По данным исследования [3], проведенного ИСЭ и ЭПС ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, из 720 на-

селенных пунктов республики лесозаготовительная основа выявлена у 159, или 22 %, однако в них проживает 70,6 % жителей (табл. 1).

В целом результаты исследования определили высокий вклад индивидуальных предпринимателей в деятельность лесного комплекса республики и сильное влияние на социальное и экономическое положение населенных пунктов.

Разнообразным лесопилением и лесозаготовкой выделяются административные центры и поселки – Усогорск, Троицко-Печорск, сёла Объячево, Корткерос, Визинга, Вильгорт, Усть-Кулом и др. Они же являются лидерами по числу лесных предприятий. В населенных пунктах со средней численностью чуть менее 1 тыс. чел. доля лесных организаций среди всех производственных организаций составляет в среднем 32 %. Лесная деятельность в них представлена одним-тремя лесными предприятиями.

Кроме того, более половины всех индивидуальных предпринимателей сосредоточены в малолюдных пунктах и особенно активны в основных лесозаготовительных районах республики, прежде всего в Прилузском, Усть-Куломском, Койгородском и Корткеросском.

Материалы и методы

Методологической основой исследования являются общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, обоб-

щения. В работе применен системный подход, динамический и сравнительный анализы, экономический анализ, статистические и социологические методы исследования, табличный прием визуализации данных. Информационную базу исследования (представленную в таблице «Лесозаготовительная основа муниципалитетов») сгруппировали из данных небогатой муниципальной статистики, верифицируя их с помощью специалистов администраций, разрозненных сведений министерств и ведомств (отраслевых программ и отчетов об их выполнении, докладов руководителей), сведений с сайтов министерств и организаций, документов развития муниципалитетов (стратегий и программ социально-экономического развития) в рамках НИР «Разработка схемы размещения дорожной и транспортной сети Республики Коми». Проблемы лесного предпринимательства выявлены в результате социологического обследования предпринимателей в районах Республики Коми, проведенного в 2021–2022 гг. в рамках выполнения проекта «Устойчивое развитие сельских территорий Республики Коми на примере Прилузского и Усть-Куломского районов».

Проблемы лесного предпринимательства

В постперестроечные 30 лет в Республике Коми сложилась ситуация, когда совокупный объем производства приходится на менее чем два десятка крупнейших предприятий комплекса. Консолидация производства лесобумажной продукции на ряде крупнейших предприятий является особенностью лесной промышленности России и мира в целом. Такая модель ведения деятельности позволяет предприятиям оставаться конкурентоспособными на внутреннем и международных рынках.

Вместе с тем это привело к монополизации лесных ресурсов в республике и постепенному сокращению доли малого лесного бизнеса в результате его неспособности бороться за сырье. Усугубило ситуацию положение с высокими и постоянно растущими ценами (3 тыс. руб. за куб. м, ранее, в 2020 г., 800 руб.) на круглый лес на аукционах купли-продажи древесины в последние несколько лет. Это обстоятельство обусловлено высоким спросом на балансовую древесину и пиловочник со стороны предприятий лесного комплекса региона и недостаточным ее предложением в связи с истощением запасов транспортно доступной древесины.

Опросы [4] руководителей малого и среднего лесного предпринимательства в Усть-Куломском и Прилузском районах показали, что неспособность

Лесозаготовительная основа муниципалитетов
Forest economic basis of municipalities

Городские округа и муниципальные районы	Всего предприятий	Количество предприятий, всего			ИП	Виды деятельности, ед.
		лесного хозяйства, ед.	лесозаготовки, ед.	переработки, ед.		
Городские округа	459	37	230	192	5	25
Ядро лесопромышленной деятельности						
ГО «Сыктывкар»	449	37	226	186	2	23
ГО с развитым ТЭК						
ГО «Ухта»	9	0	4	5	2	4
ГО «Усинск»	1	0	0	1	1	1
Муниципальные районы	508	48	327	133	182	8
«Лесные» МР с развитой лесозаготовкой						
МР «Усть-Куломский»	50	5	24	21	27	5
МР «Прилузский»	68	2	56	10	26	5
МР «Койгородский»	43	3	37	3	17	3
МР «Троицко-Печорский»	35	2	22	11	4	5
МР «Корткеросский»	53	5	41	7	15	6
МР «Удорский»	35	8	21	6	8	5
МР «Сысольский»	35	2	13	20	18	3
МР «Сыктывдинский»	50	1	21	28	13	6
МР с профилирующей лесопереработкой						
МР «Княжпогостский»	44	5	25	14	28	5
МР «Усть-Вымский»	27	3	19	5	10	5
МР «не лесной» специализации или со слаборазвитой лесной промышленностью						
МР «Усть-Цилемский»	12	0	7	5	9	2
МР «Ижемский»	6	0	6	0	5	1
МР «Сосногорский»	34	9	24	1	2	3
МР «Печора»	14	2	10	2	0	3
МР «Вуктыльский»	2	1	1	0	0	2
Итого	967	85	557	325	187	25

выкупить древесину для заготовки и переработки на аукционах купли-продажи или долгосрочной аренды лесных участков выступила основным фактором прекращения деятельности предприятий. Многие из собственников малых лесных предприятий возлагают вину на крупные предприятия в том, что они монополизировали рынок древесины, перебивают на аукционах цены более высокими ставками, и на руководство республики и районов – в отсутствие помощи решения этой проблемы.

Можно в значительной степени признать вышеназванные причины, которые были высказаны при проведении опроса жителей. Однако они значительно глубже. В интервью предприниматели считают, что необходимо меняться также и самим участникам лесного бизнеса. По их мнению, местные предприниматели работают в основном по принципу: лес срубили – продали – деньги истратили – в бизнес ничего не вложили и не накопили. Поэтому изменение условий в виде организации электронных торгов лесных участков показало, что внесение задатка стало затруднительным: собственных денег не хватало, займы никто не давал. В результате победителями становятся организации, способные финансово обеспечить свое участие в торгах, поэтому количество малых предприятий сокращается. И такая ситуация во всех лесных районах республики.

Часто складывается картина, когда стоимость производственных фондов (пил, нескольких тракторов, автомобиля для вывозки, простейших ленточных пилорам) в несколько раз ниже совокупной стоимости личных импортных автомобилей и прочей техники. Новый трактор МТЗ 80 с навесным оборудованием, роспуском для вывозки древесины, несколько пил марки «Хускварна» стоят сейчас совокупно менее 3,5 млн руб., в то время как автомобиль «Тойота-Лэнд-Крузер-Прадо» от 7 млн руб.

Конечно, есть ситуации, когда действительно индивидуальный предприниматель имеет возможность заплатить государству за лес, но транспортно доступная древесина в экономически приемлемом расстоянии от населенного пункта находится в аренде или выкуплена по договорам купли-продажи крупными предприятиями.

В качестве предложения по разрешению проблемы с доступностью лесов для малого предпринимательства от респондентов поступила идея о создании по опыту Кировской и Вологодской областей кластера малых предприятий, подготовке общего приоритетного проекта, его подачи и получения леса в аренду за полцены. Но данная идея при экспертном рассмотрении является полностью нежизнеспособной по нескольким ключевым причинам.

Во-первых, кластер лесоперерабатывающих предприятий уже существует в Республике Коми, и он является уже вторым по счету. Эпопея с кластерными объединениями началась в республике в 2016 г., когда Министерством экономического развития и промышленности был создан первый кластер, объединяющий крупнейших производителей лесопромышленной продукции Коми. Однако реально он так и не заработал, предприятия не желали кооперироваться, предлагать и реализовывать совместные проекты, под которые в рамках кластера можно было получить различную господдержку. В 2020 г. госорганами была пред-

принята попытка реанимации кластера в рабочую структуру, часть предприятий исключили, добавили новые, назвав кластер «Деревообрабатывающим кластером Республики Коми», но и его жизнеспособность и реализация озвученных совместных проектов вызывают сомнения.

Вторая причина заключается в том, что за время существования постановления Правительства РФ от 30 июня 2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» произошло множество изменений в сторону ужесточения требований, в связи с которыми даже если все индивидуальные предприниматели сложатся вместе производственными фондами и финансовыми ресурсами, создадут общее юридическое лицо, они все равно не будут соответствовать необходимым требованиям. Первоначально, для того чтобы получить статус приоритетного и льготную ставку пользования лесов за единицу объема лесных ресурсов с коэффициентом 0,5, требовалось предложить инвестиционный проект по созданию и (или) модернизации объектов лесной инфраструктуры (лесных дорог, лесных складов и др.) и (или) лесоперерабатывающей инфраструктуры (объектов переработки заготовленной древесины и иных лесных ресурсов, биоэнергетических объектов и др.), суммарный объем капитальных вложений, каждый из которых составлял не менее 300 млн руб. Спустя 15 лет условия существенно ужесточились. Объем инвестиций возрос в 10 раз, до 3 млрд руб., и появились высокие требования по глубине и комплексности переработки древесины. В структуре производства должно быть не менее 50 % продукции с высокой добавленной стоимостью (погонажные изделия, плитная продукция, конструкционные изделия из древесины, мебельный щит, биотопливо и т.д.).

Третья причина обусловлена сложившейся экономической ситуацией в лесном комплексе республики и страны в целом после начала СВО и введения европейскими странами пакетов санкций. От 40 и до 90 % произведенной лесопромышленной продукции крупнейшие предприятия комплекса экспортировали в зарубежные страны в зависимости от вида продукта. Значительный объем приходился на страны Европы, Англию и США.

Отказ от импорта российской продукции привел к тому, что многие предприятия первоначально снизили объем выпуска продукции, а по мере снижения цен с 18 тыс. руб. за куб. м до 10 тыс. на пиломатериалы и вовсе приостановили свою деятельность по причине отрицательной рентабельности производства. На ноябрь 2022 г. «Севлеспил» и «СЛДК» остановили производство, «Сыктывкарский фанерный завод» планы по производству фанеры на 2023 г. уменьшил в два раза – до 130 тыс. куб. м, «Азимут» объявил себя банкротом, «ПечораЭнергоРесурс» остановил производство, у других предприятий ситуация подобная. Причина сложившегося положения не только в отказе европейских потребителей от отечественной продукции, но и кратное удорожание затрат по перевозу готовой продукции в восточноазиатский регион железнодорожным транспортом в связи с недостаточной для такого объема пропускной способностью.

Таким образом, сложившиеся после начала СВО политические и экономические условия, ужесточения требований к приоритетным инвестиционным проектам, неработоспособность республиканского лесного кластера являются вызовом для всех видов и форм предприятий лесного комплекса Коми. Времена «легкой жизни», получения сверхприбылей при ведении лесозаготовок и лесопилении прошли навсегда. Те предприятия, руководители которых, увидев нарастающий дефицит древесины в республике, риски прекращения сбыта продукции на международные рынки, заранее подготовились, расширив ассортимент продукции (погонажные изделия, древесное биотопливо, конструкционные строительные и столярные изделия, различные виды плит), востребованной на отечественном рынке лесных товаров, и сейчас находятся в наилучшем положении в отрасли.

Хорошим примером является Усть-Куломское предприятие «КомиИнвестПром», созданное в 2017 г., на котором трудятся более 200 чел. жителей района, выпускающее евровагонку, строительный брус, доску пола, топливные пеллеты и другую продукцию, поставляемую на российские фабрики, в крупные оптовые компании и федеральные сетевые магазины.

Заключение

Возникает закономерный вопрос, куда же все-таки двигаться малому и среднему лесному предпринимательству, как решить вопрос с доступом к лесным ресурсам, сохранить действующие и стимулировать создание новых предприятий?

Очевидно, что для сохранения предприятий в текущих условиях многим потребуется коренным образом пересмотреть свою деятельность. Изыскивать и закладывать объем средств с запасом для участия в аукционах купли-продажи. Госорганам рассмотреть идею получения леса лесными предпринимателями на конкурсной основе под конкретные проекты, производственные мощности и соответствие определенным условиям. Рекомендовать администрациям муниципалитетов поддержку «благонадежных» и предложение их услуг крупным предприятиям по примеру «Монди СЛПК», когда малые лесные предприятия занимаются рубками ухода, рубками в труднодоступных для техники местах, балансовую древесину оставляя «Монди», а пиловочник используя для собственных нужд.

Изменить и саму концепцию производства с выпуска продукции с низкой добавленной стоимостью пиломатериалов или лесозаготовки на лесные товары высоких уровней передела, востребованные на республиканском и российском рынке. Примеры таких малых предприятий есть в соседних регионах – в Республике Марий Эл, Кировской и Вологодской областях. В большинстве случаев по опыту развитых лесопромышленных стран такие предприятия даже не будут осуществлять заготовку, а использовать в качестве сырья продукцию (пиломатериалы) системообразующих предприятий.

Вспомнить опыт Советского Союза, когда в каждом райцентре и крупных населенных пунктах вели свою дея-

тельность промкомбинаты, осуществляющие лесозаготовку и производство широкого перечня лесобумажной продукции от обычных пиломатериалов до дверей и мебели из массива, окон и прочих изделий. Кроме того, подобные предприятия занимались типовым строительством из древесины многоквартирных домов, зданий и сооружений.

Перспективными направлениями выступают производство термомодифицированной древесины для внутренней и внешней отделки, древесной муки, хвойной муки, производство эфирных масел из хвои сосны, лиственницы и кедра, используемых в лечебных и профилактических целях, сбор живицы, смолы лиственницы, переработка порубочных отходов (пней, веток, хвои прямо на месте заготовки) в древесное биотопливо. Сбор и первичная переработка ягод и грибов (сушка, сублимирование и т.д.). Сбор лекарственных растений и грибов (чаги, иван-чая, коры осины, багульника и т.д.).

В завершение необходимо отметить, что в настоящее время существует множество вариантов государственной поддержки для разных форм предприятий – помощь в продвижении и реализации готовой продукции, субсидирование части затрат на создание производства, выдача льготных кредитов со ставкой от 1 до 5 %. Задача руководства республики и администраций муниципалитетов – доносить до предпринимателей эту информацию и способствовать их творческой инициативе.

Литература

1. Данные Комитета лесов. Реестр договоров купли-продажи лесных насаждений по результатам аукционов за 2019–2020 г.
2. Статистический ежегодник Республики Коми. 2021: стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2020. – 325 с.
3. Отчет по договору № 5 БТ/2013 на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Разработка схемы размещения дорожной и транспортной сети Республики Коми» II этап. 01.01.2014 – 30.10.2014. ИСЭ и ЭПС ФИЦ КНЦ УрО РАН (Научный руководитель: зав. лаб. проблем территориального развития, к.геогр.н. Т.Е. Дмитриева).
4. Проект «Устойчивое развитие сельских территорий Республики Коми на примере Прилузского и Усть-Куломского районов». Сыктывкарский государственный университет (Научный руководитель: д.э.н. Г.А. Князева).
5. «КомиИнвестПром» расширяет производство пеллет в Усть-Куломе // Информационно аналитическое агентство «ИНФОБИО» – URL: <https://www.infobio.ru/news/5292.html> (дата обращения 19.06.2023)

References

1. Danye Komiteta lesov. Reestr dogovorov kupli-prodazhi lesnyh nasazhdenij po rezultatam aukcionov za 2019–2020 g. [Forest Committee data. Register of contracts for the sale of forest stands by the results of auctions for 2019–2020].

2. Statisticheskij ezhegodnik Respubliki Komi. 2021: stat. sb. [Statistical Yearbook of the Komi Republic. 2021: stat. collection] / Komistat. – Syktyvkar, 2020. – 325 p.
3. 3. Report by Agreement № 5 БТ/2013 for the performance of scientific-research work on the topic “Development of the layout of the road and transport network of the Komi Republic” IInd stage. 01.01.2014 – 30.10.2014. Institute for Socio-Economic & Energy Problems of the North FRC Komi SC UB RAS (Scientific coordinator: Head of the Laboratory of Territorial Development, Candidate of Sciences (Geography) T.E. Dmitrieva).
4. Proekt «Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij Respubliki Komi na primere Priluzskogo i Ust-Kulomskogo rajonov» [Project “Sustainable development of rural areas of the Komi Republic on the example of the Priluzsky and Ust-Kulomsky districts”]. Syktyvkar State University (Scientific coordinator: Candidate of Sciences (Economics) G.A. Knyazeva).
5. «KomInvestProm» rasshirjaet proizvodstvo pellet v Ust-Kulome [KomInvestProm expands production of pellets in the Ust-Kulom] | Information-Analytical Agency “INFOBIO” – URL: <https://www.infobio.ru/news/5292.html>.

Благодарность (госзадание)

Исследование выполнено в рамках НИР «Устойчивое ресурсопользование северного региона: факторы и модели» (№ государственной регистрации 121021800128-8).

Информация об авторе:

Шишелов Максим Александрович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории экономики природопользования Института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ Коми НЦ УрО РАН; WOS Research ID: N-5586-2016; Scopus Author ID: 57190411524, <http://orchid.org/0000-0002-3568-3636> (Российская Федерация, 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26; e-mail: shishelov@iespn.komisc.ru).

About the author:

Maksim A. Shishelov – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Laboratory of Environmental Economics, Institute for Socio-Economic & Energy Problems of the North FRC Komi SC UB RAS, WOS Research ID: N-5586-2016, Scopus Author ID: 57190411524, <http://orchid.org/0000-0002-3568-3636> (Institute for Socio-Economic & Energy Problems of the North, Federal Research Centre Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; 26 Kommunisticheskaya st., Syktyvkar, Komi Republic, Russian Federation, 167982; e-mail: shishelov@iespn.komisc.ru).

Для цитирования:

Шишелов, М.А. Проблемы и направления развития малого лесного предпринимательства Республики Коми / М.А. Шишелов // Известия Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук. Серия «Экономические науки». – 2023. – № 3 (61). – С. 98–102.

For citation:

Shishelov, M.A. Problemy i napravleniya razvitiya malogo lesnogo predprinimatelstva Respubliki Komi [Problems and directions of small forest business development in the Republic of Komi] / M.A. Shishelov // Proceedings of the Komi Science Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. Series “Economic Sciences”. – 2023. – № 3 (61). – P. 98–102.

Дата поступления статьи: 14.04.2023

Прошла рецензирование: 14.04.2023

Принято решение о публикации: 30.05.2023

Received: 14.04.2023

Reviewed: 14.04.2023

Accepted: 30.05.2023